Postmortem de la idea de “Reconquista”

Un ensayo opcional crítico de "La reconquista en la historiografía española contemporánea" por Martín F. Ríos Saloma.

Declaro que he redactado el trabajo “Postmortem de la idea de ‘Reconquista’” para la asignatura Historia Medieval I en el primer cuatrimestre del curso académico 2024 de forma autónoma, con la ayuda de las fuentes y la literatura citadas en la bibliografía, y que he identificado como tales todas las partes tomadas de las fuentes y de la literatura indicada, textualmente o conforme a su sentido.

En Salamanca, a 1 de diciembre de 2024.

Fdo. Juan Cornelio Artero Cardenal.

Índice

Índice **1**
1. Presentación e introducción **1**
2. Ideas principales del libro **2**
Bibliografía **7**

1. Presentación e introducción

El presente texto está dedicado al comentario y análisis crítico del libro "*La Reconquista en la historiografía española contemporánea*" de Martín Federico Ríos Saloma, Doctor en Sociedad, Poder y Cultura en la Edad Media Hispánica y Europea por la Universidad Complutense de Madrid e investigador titular en el Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)[1]. El trabajo se publicó en 2013 por la editorial Sílex en España y la UNAM en México[2].

Con 242 páginas[3], el libro hace un repaso exhaustivo y muy ilustrativo de no sólo la evolución interpretativa del término "reconquista", sino también de la realidad histórica detrás de esta palabra y como esta ha sido tratada por una larga lista de autores que se aproximaron al asunto entre mediados del siglo XIX hasta el año 2005, el final del marco de estudio del libro. Cuenta también con una sección de bibliografía muy impresionante que sin duda podría servir de referencia para otras investigaciones en este asunto.

Las interpretaciones, autores, movimientos y tendencias presentadas en el libro siguen a su vez un orden cronológico, comenzando con el alumbramiento del concepto de "reconquista" y terminando con su descarte gradual. Los capítulos[4] del libro periodizan bastante bien la cuestión que estamos tratando y nos sirven para hacer una línea del tiempo; estos son: "[...] El concepto de 'reconquista' en la historiografía del primer tercio del siglo XX. Entre la innovación y la tradición (1900-1936)", [...] "El concepto de 'reconquista' en la historiografía de la posguerra (1938-1950)", "[...] Dos décadas de transición: hacia nuevos planteamientos historiográficos (1950-1968)", "[...] El concepto de 'reconquista' en la segunda mitad del siglo XX: La incorporación de fenómenos económicos y sociales (1969-1990)" y "[...] Quince años de investigación plural: estado de la cuestión (1990-2005)".

"*La Reconquista en la historiografía española contemporánea*" es una obra particular, porque las ideas expresadas en ella, muchas de ellas muy interesantes y dignas de

[1] Instituto de Investigaciones Históricas. «Martín Federico Ríos Saloma». Accedido el 28 de noviembre de 2024. https://historicas.unam.mx/investigadores/martin-federico-rios-saloma.
[2] Instituto de Investigaciones Históricas. «Martín Federico Ríos Saloma». Accedido el 28 de noviembre de 2024. https://historicas.unam.mx/investigadores/martin-federico-rios-saloma.
[3] Ibídem.
[4] Ríos Saloma, Martín F. *La Reconquista en la historiografía española contemporánea*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, Sílex Ediciones, 2013, p. 7.

mención y análisis, no son propias del autor, sino de historiadores o divulgadores pasados que han acabado en esta recopilación de interpretaciones historiográficas. Aún así, las ideas más importantes y más interesantes del libro serán repetidas críticamente dentro de un límite de entre 2000 y 3000 palabras de extensión.

2. Ideas principales del libro

Puesto que vamos a seguir el mismo orden cronológico del libro, debemos comenzar nuestro análisis con la génesis misma del concepto de "Reconquista".

La primera vez que apareció está palabra para hacer referencia al (como mínimo, pues "reconquista" posee muchas definiciones a día de hoy) conflicto militar que tuvo lugar entre cristianos y musulmanes durante la Edad Media fue en el "*Compendio cronológico de la historia de España*", de José Ortiz y Sans que se comenzó a publicar en 1795[5]. Antes de este momento la palabra elegida para referenciar ese periodo histórico tan clave para el país era la de "restauración": restauración del poder visigodo y sus leyes sobre la península ibérica, restauración del cristianismo como religión dominante, entre otras cosas. El uso del término "reconquista" fue relativamente marginal hasta la década de 1880, cuando Alfonso XII fue "restaurado" como rey de España tras la caída de la Primera República[6]. Naturalmente, hacer uso de un mismo término para: a) un proceso histórico fundamental para España y, b) otro evento histórico muy reciente y que marcaría un periodo conllevaría a confusión, por lo que "reconquista" fue favorecido por historiadores a partir de ese momento. Marcando como hablamos de un espacio de ocho siglos de nuestra historia para siempre.

Voy a adelantarme un poco en la cronología del libro y evaluar ahora la propuesta del autor[7] (presentada en las conclusiones del libro) de que "restauración" sustituya a "reconquista" una vez más cuando hablemos de este proceso. Dejando a un lado el debate de si la "reconquista" (o "restauración") fue una realidad histórica; yo me encuentro de acuerdo con el autor. Creo que por una parte hay tantos eventos en la historia universal que son denominados como "restauraciones" por la historiografía (por ejemplo, la restauración borbónica en Francia o España después del exilio de Napoleón) que no creo que haga ningún daño o lleve a ninguna confusión aplicarlo al asunto que nos atañe. Además, desde un punto de vista semántico, "restauración" no posee ninguna de las connotaciones agresivas o negativas que podríamos decir que "reconquista" tiene (la pérdida de un territorio y la recuperación del mismo, la involucración de violencia, una hostilidad inherente, entre otros). Sin embargo, es ingenuo pensar que la sustitución de un término por otro es tan fácil como que la comunidad académica histórica llegue a un consenso (cosa ya improbable); la historia como campo de estudio tiene un alcance inconmensurablemente mayor que lo tenía a finales del S. XIX, y lo que es la percepción general de un evento o proceso histórico ha abandonado por completo las manos de los historiadores. Un supuesto cambio de paradigma no va a hacer que historiadores que están en la periferia de lo académico o la gente de apie abandone algo que lleva usando toda su vida.

[5] Ibídem, p. 20.
[6] Ibídem, p. 21.
[7] Ibídem, p. 201.

En este periodo en el cual “reconquista” estaba ganando terreno en el discurso historiográfico, había tres corrientes narrativas que buscaban explicar cómo el Reino Visigodo de Toledo había caído[8], y en consecuencia, una serie de eventos se habían puesto en marcha que acabarían con el comienzo de la “reconquista”. Por un lado se hablaba de que la rapidez con la que la monarquía visigoda se desmanteló fue debido a las luchas internas que coinciden con la llegada de los ejércitos bereberes y musulmanes, por otra, se atribuía el fin del Reino Visigodo a un castigo divino, propiciado por la degeneración de los visigodos, finalmente había quienes traban la invasión musulmana como una más, que al igual que los Romanos o Visigodos antes de ellos, que habían intentado dominar al pueblo íbero, pero que este resistiría y lucharía. Dos de estas narrativas están más que descartadas a día de hoy (por buenos motivos) y aunque podrían verse como meras curiosidades historiográficas, debemos enmarcar este pensamiento en el S. XIX[9], periodo en el que, no solo en España, sino casi todos los países de Europa, se estaban comenzando a desarrollar una verdadera identidad nacional, en la cual el pasado histórico común y los mitos convenientes como la reconquista juegan un gran papel a la hora de generar esas susodichas identidades.

Reflexionando sobre estas primeras décadas de vida de la palabra “reconquista”, y observando el énfasis que tantos autores ponen a la hora de hablar de cómo el propósito de esta fue el retorno al gobierno Visigodo, me planteo a título personal el por qué de tal enfoque. Aparte de la conexión personal que algunas figuras de la “reconquista” pudiesen tener con el Reino Visigodo de Toledo, ¿por qué debía este estado ser resucitado? ¿Porque debe ser su legado recuperado? Aunque aquellos que llevasen a cabo la “reconquista” no tuviesen una noción de España, ¿que hace a los visigodos particularmente Españoles? ¿Es su territorio? Creo que podemos atribuir esto en parte al III Concilio de Toledo, en el que como hemos visto en clase, el Cristianismo niceno se volvió la religión oficial del estado, transformándolo además en una dimensión clave de la legitimación regia. No habiendo investigado lo suficiente al respecto, yo atribuiría este III Concilio de Toledo a la narrativa aún repetida la “reconquista” como choque de religiones y a que el Reino Visigodo (y no p.ej. la hispania romana o incluso prerromana) fuese elegido conscientemente o no como el legado a restaurar una vez perdido.

Dentro de este periodo de la interpretación de la reconquista me gustaría destacar el trabajo del general Ricardo Burguete y Lana, que escribió la monografía titulada “*Rectificaciones históricas: de Guadalete a Covadonga y primer siglo de la Reconquista en Asturias*”. En este, según nos cuenta el libro[10], se propone y da ejemplos de la posible utilidad de la “ciencia militar” para la historia; aplicando teorías, estrategias, haciendo trabajo de campo y estudios orográficos de la región para por ejemplo determinar la localización real de una batalla. A mi parecer esta es una proposición sumamente interesante y que debería ser explorada con mayor profundidad, pero también con muchos agujeros. Para empezar, creo que es un ejercicio terrible de exportación al pasado de ideas del presente; aplicar ideas modernas de cómo se ha de hacer la guerra a batallas que sucedieron hace más de 1300 años está condenado a fallar. Incluso intentando tener en cuenta todos los posibles

[8] Ibídem, p. 21.
[9] Ibídem, p. 21.
[10] Ibídem, p. 41-43.

condicionantes como las tendencias militares del momento o la limitación tecnológica, podemos caer en la trampa de que la batalla transcurriese como a nosotros nos gustase, puesto que estamos tratando con un evento tan difuso, casi cualquier localización para la batalla es justificable. Sin embargo considero que esta misma técnica puede ser legítima cuando hablamos de asuntos a nivel estratégico[11], p.ej. grandes movimientos de tropas donde la composición de los ejércitos, la idoneidad del terreno y el tiempo climático son en realidad las mayores consideraciones.

Posteriormente nos adentramos en el periodo posterior a la guerra civil[12]. Como es de esperar, una parte importante de la producción historiográfica se hizo bajo el auspicio del régimen franquista y tenían un objetivo indudablemente propagandístico[13]. El vocabulario usado, la terminología y en general la narrativa que se desea contar no esconde que a su parecer la reconquista fue una gran "empresa nacional" en la que todos los reinos cristianos colaboraron para expulsar a los musulmanes (por no usar los términos peyorativos usados en el texto como muslimes, moros, mahometanos, etcétera). Pero sería injusto calificar esta época de literatura historiográfica como meramente una reafirmación y legitimación del carácter nacionalcatólico del régimen. Muchos autores con una visión distinta de la "reconquista" (y sobre todo, que no estaban dispuestos a colaborar con el régimen) llevaron a cabo sus obras en este periodo.

Entre ellos por supuesto se encuentran Claudio Sánchez-Albornoz y Américo Castro[14], quienes mantuvieron un agitado debate sobre si el proceso de la "reconquista" estaba marcada por la tolerancia y la convivencia de las tres religiones (cristianismo, judaismo e islam), tésis mantenida por Castro, o si en su lugar se había dado un conflicto frontal y una intolerancia generalizada entre todas ellas, la posición de Sánchez-Albornoz.

Quiero ahora tratar un poco la figura de Claudio Sánchez-Albornoz en un poco más de detalle. No he tenido el placer de estudiar a este ilustre personaje como seguramente merece para la preparación de este ensayo, y mi fuente para toda la información relativa a él de la que dispongo es el libro del que trata este trabajo. Me ha sorprendido mucho leyendo sus aportaciones (no pocas) en el libro que casi siempre representan alguna especie de regresión en lo que a la interpretación de la "reconquista" se refiere; para alguien que en repetidas ocasiones he leído fue como un patriarca para una generación de historiadores españoles[15], sus posiciones y visión tradicionalista de la "reconquista" me resulta de lo más paradójico. No puedo montar una crítica contundente de sus postulados, pero sus repetidas apariciones en el libro ciertamente me intrigan.

El libro pasa ahora a su tercera etapa: la comprendida entre 1950 y 1968. En este apartado podemos observar una continuación de las obras históricas de carácter propagandístico Franquista[16], pero también las obras de reputadísimos e interesantísimos historiadores como Jaume Vicens Vives y otros que estuvieron muy influenciados por la escuela de los

[11] Ver: Lucidspark. «Estrategia vs táctica: ¿cuál es la diferencia?» Accedido el 28 de noviembre de 2024. https://lucidspark.com/blog/estrategia-vs-tactica-cual-es-la-diferencia.
[12] Ibídem, p. 49.
[13] Ibídem, p. 50-53.
[14] Ibídem, p. 63-66.
[15] Ibídem, p. 62.
[16] Ibídem, p. 71 y 72.

Annales francesa[17] y también por el marxismo. Esto dio pie a lo que en mi opinión, el menos por lo recopilado por el autor del libro, fue el periodo más interesante para la historiografía relativa a la "reconquista": se exploraron nuevos ámbitos de este larguísimo proceso como la historia económica y social[18] o una nueva lente para la historia política[19]. También podemos notar cómo se van plantando las primeras semillas de duda sobre la verdadera utilidad o siquiera veracidad de la idea de "reconquista"[20] que acabarán por florecer algunas décadas más tarde y que a día de hoy, por continuar la metáfora de las flores, se ha extendido por todo el prado.

Como parte de los estudios económicos y sociales que comenzaron en este momento se estudió bastante el fenómeno de la "repoblación"[21] como una faceta más "civil" del proceso de la "reconquista" que en tantas ocasiones ha sido retratado como una "aventura" puramente militar. Relacionado con esto, no puedo evitar plantearme que la historia de las repoblaciones, al menos como es presentada en el libro, posee muchas similitudes con la narrativa histórica americana del destino manifiesto (manifest destiny[22]) y que antes de la llegada de los colonizadores, el continente estaba vacío, siendo por tanto un deber de los americanos expandirse hacia el oeste. Soy plenamente consciente de que estas dos narrativas no son completamente equiparables, por una parte una de estas historias llevó al genocidio de millones de nativos americanos durante cientos de años, una realidad histórica muy bien estudiada, y la otra se debate aún si tuvo lugar. Aún así creo que no es descabellado proponer que hay una cierta similitud entre las dos y que habría que aproximarse a este tema con mucho cuidado.

Entre los años 1968 y 1990 según nos cuenta el libro, somos testigos de una expansión aún mayor de las facetas de la reconquista tratadas por la historiografía, expandiéndose a tratar la historia de las mentalidades y de las ideologías[23], a día de hoy una corriente histórica hecha y derecha, pero también un asunto novedoso que a mi personalmente me sorprendió enormemente: la frontera[24]. Al parecer, un volumen excepcional de la producción del momento está dedicada al tema de la(s) frontera(s) en el tiempo y espacio de la "reconquista". La frontera con el paso del tiempo ha cobrado cada vez más interés desde un punto de vista geopolítico pero también político dentro de los países que las tienen, y se gasta mucha saliva al año en los parlamentos y en la calle por hablar de la seguridad de esas fronteras tanto que ha llevado a la idea del "walled world"[25]. Pero en la edad media y en el contexto de la reconquista esto claramente no era así, apenas existía una frontera, y esto aparentemente ha provocado el suficiente interés en los investigadores para justificar los múltiples trabajos sobre la vida en la frontera, la fluidez de la misma y demás que a mi parecer configuran un interesantísimo, único y especial aspecto de ver la historia de ese periodo.

---

[17] Ibídem, p. 71.
[18] Ibídem, p. 82.
[19] Ibídem, p. 78.
[20] Ibídem, p. 88 y 93.
[21] Ibídem, p. 82 y 83.
[22] «Manifest Destiny | Summary, Examples, Westward Expansion, & Significance | Britannica», 22 de octubre de 2024. https://www.britannica.com/event/Manifest-Destiny.
[23] Ibídem, p. 134-139.
[24] Ibídem, p. 119-130.
[25] Brunet, Ainhoa Ruiz Benedicto, Mark Akkerman,Pere. «Mundo Amurallado | Transnational Institute», 22 de noviembre de 2024. https://www.tni.org/es/publicaci%C3%B3n/mundo-amurallado.

El último capítulo del libro está dedicado al periodo entre 1990 y 2005, que está marcado por el abandono del "paradigma francés"[26] según lo describe el autor, que está ligado a la pérdida del francés como *lingua franca* global y otra pérdida de interés en la historiografía francesa en general. Observamos una generalizada aceptación de la pluralidad de realidades en la península ibérica medieval ("Las Españas"[27]) junto con una continuación del estudio de la frontera[28] como ya se ha tratado antes y una serie de tendencias presentes en todo el campo de la historia: la superespecialización y la incrementada importancia de conferencias y colaboraciones entre investigadores. Por supuesto no podemos ignorar que cada vez más historiadores están rechazando el concepto de "reconquista", decidiendo directamente no usar el término en sus publicaciones[29] o argumentando por su abandono, especialmente tras el creciente uso político que se ha hecho del término por parte de ciertos sectores de tanto el electorado como la clase política, y esta apropiación de una idea de dudosa procedencia como la "reconquista" parece casi imposible de revertir o recontextualizar.

Como reflexión final en este ensayo me quiero preguntar, entre otras cosas, por qué se han hecho correr tantos ríos de tinta por un tema como la reconquista. Por una parte está claro que "la reconquista" (y sobre todo el principio y final de la misma, como trataré más tarde) es una de las piedras angulares sobre las cuales la "identidad española" se comenzó a construir en el S. XIX. ¿Pero por qué constituye un proceso tan crucial? A mi parecer es porque se trata de uno de los pocos sucesos históricos que, por usar un vocabulario extremadamente incorrecto, han salido bien para España; y lo que es más, han salido bien y han perdurado en el tiempo, no como el imperio colonial que acabó desmoronándose y convirtiéndose en una memoria lejana (a diferencia de los imperios coloniales de Francia o el Reino Unido, una relativamente reciente desaparición) o algunas otras victorias que la monarquía hispana haya alcanzado de manera efímera. Otra cuestión que me planteo es de dónde viene la tendencia de que los estudios sobre la "reconquista" se centren casi exclusivamente en el comienzo de esta, o peor todavía, en la batalla que inauguró ese proceso. Al final, el comienzo y la conclusión de la "reconquista" son los puntos altos que justifican su tratamiento como una realidad histórica, mientras que toda la expansión que hubo entre medias podría verse como hemos hecho en clase como un simple proceso pragmático más que nada por parte de los nobles o caciques locales para extender sus propias fronteras y dominios. Finalmente, planteo una pregunta a la cual verdaderamente no tengo respuesta pero que debido al hecho de que la "reconquista", real o no, fue sentida y se sucedió en toda la península ibérica, no puedo evitar: ¿Se consideran en Portugal "hijos de la reconquista" también?

Muchas gracias.

Recuento (sin bibliografía o declaración de autoría): 2939 palabras

[26] Ibídem, p. 145.
[27] Ibídem, p. 187.
[28] Ibídem, p. 155-159
[29] Ibídem, p. 190

Bibliografía

Brunet, Ainhoa Ruiz Benedicto, Mark Akkerman,Pere. «Mundo Amurallado | Transnational Institute», 22 de noviembre de 2024. https://www.tni.org/es/publicaci%C3%B3n/mundo-amurallado.

Instituto de Investigaciones Históricas. «Martín Federico Ríos Saloma». Accedido el 28 de noviembre de 2024. https://historicas.unam.mx/investigadores/martin-federico-rios-saloma.

Librería | Instituto de Investigaciones Históricas. «La reconquista en la historiografía española contemporánea». Accedido el 28 de noviembre de 2024. https://historicas.unam.mx/publicaciones/catalogo/ficha?id=606.

Lucidspark. «Estrategia vs táctica: ¿cuál es la diferencia?» Accedido 28 de noviembre de 2024. https://lucidspark.com/blog/estrategia-vs-tactica-cual-es-la-diferencia.

«Manifest Destiny | Summary, Examples, Westward Expansion, & Significance | Britannica», 22 de octubre de 2024. https://www.britannica.com/event/Manifest-Destiny.

Ríos Saloma, Martín F. *La Reconquista en la historiografía española contemporánea*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, Sílex Ediciones, 2013.